

Katowice, dnia 11 kwietnia 2008 r.

Sąd Apelacyjny w
Katowicach Wydział
I Cywilny



za pośrednictwem

Sądu Okręgowego
Wydział I Cywilny
w Katowicach
ul. Francuska 70a
40-028 Katowice

Powód:

Leopold Łukaszewicz
ul. ks. kard. Augusta Hlonda 8/6
41 – 412 Mysłowice

Pozwana:

Mysłowicka Spółdzielnia Mieszkaniowa
ul. Wielka Skotnica 6 skr. poczt. 72
41 – 400 Mysłowice

Sygn. akt. IC 517/07

APELACJA

od wyroku Sądu Okręgowego w Katowicach Wydział I Cywilny
z dnia 4 marca 2008 roku,

Zaskarżam w całości wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach Wydział I Cywilny z dnia 4 marca 2008 roku, sygn. akt IC 517/07. Wyrokowi oddalającemu powództwo zarzucam, iż Sąd błędnie zastosował wykładnię przepisów znowelizowanej ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych i na jej podstawie niesłusznie stwierdził, że trudno pozwanej zarzucić beczynność czy też odmowę ustanowienia odrębnej własności lokalu powoda i w ten sposób nie rozpoznał istoty sprawy. Wnoszę o zmianę wyroku, zgodnie z żądaniem zawartym w powództwie i zasądzenie kosztów postępowania od pozwanej według norm przepisanych lub uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania **zgodnie z treścią art. 49¹ znowelizowanej ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych w związku z art.189 kpc.**

Uzasadnienie

Pozew powoda złożony został w oparciu o art. 49¹ znowelizowanej ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych (Dz.U. z 2007 r. nr 125 poz. 873) zarzucając pozwanej **beczynność** w kwestii o ustanowienie odrębnej własności lokalu powoda na podstawie żądań zawartych w złożonym wniosku do Zarządu Mysłowickiej Spółdzielni Mieszkaniowej w dniu 1 sierpnia 2007 r. Sąd postanowił dopuścić dowód z w/w wniosku powoda na okoliczność treści żądań tam sprecyzowanych i odpowiedzi pozwanej na to pismo(karta 12 i 13 akt). Sąd także zaliczył protokół odbioru mojego mieszkania do dowodów, w którym jest piwnica oznaczona numerem mieszkania, a więc zgodnie art. 42 znowelizowanej ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych piwnica jest przyporządkowana do mojego lokalu.

Powód formułując swoje żądania opiera się na przepisach w/w znowelizowanej ustawy, która weszła w życie 31 lipca 2007 r. i żąda **ustanowienia odrębnej własności swojego lokalu mieszkalnego z przynależną do tego lokalu piwnicą wraz ze współwłasnością ułamkowej części gruntu pod jego budynkiem, przypadającym na powierzchnię jego lokalu w jednobudynkowej nieruchomości**. W odpowiedziach, Zarząd Mysłowickiej Spółdzielni wszystkie żądania powoda odrzuca, kwestionując ich zasadność na podstawie w/w ustawy i proponuje powodowi ustanowienie odrębnej własności jego lokalu na podstawie uchwały zarządu nr 110 z dnia 1 sierpnia 2006r., która uprawomocniła się w trybie przepisów obowiązujących przed wejściem w życie w/w znowelizowanej ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych.

Powód odrzuca w/w propozycję, ponieważ nie obejmuje ona jego żądań i z tych przyczyn pozbawia go możliwości przeniesienia na własność jego lokalu na podstawie obowiązujących obecnie ustawowych uprawnień. **Gdyby powód zdecydował się przyjąć propozycję wynikającą z w/w uchwały to jego lokal zostałby wyodrębniony na nieruchomości siedmiobudynkowej (zawiera 442 lokale), z piwnicą wliczoną do powierzchni wspólnych i współwłasnością wieczystego użytkowania ułamkowej części gruntu pod jego budynkiem.**

Nie ulega wątpliwości, że powód przyjmując tą propozycję ograniczyłby swoje ustawowe możliwości kontroli, przy administrowaniu przez Zarząd nieruchomością siedmiobudynkową, a także pomniejszyłby swoje ustawowe uprawnienia do własności jego lokalu pozbawiając się piwnicy jako wyłącznie jego własności i gruntu.

Dlatego powód już w wniosku wnosił do Zarządu MSM żądanie przygotowania projektu nowej uchwały, która byłaby zgodna z nowelizowaną ustawą, a tym samym uwzględniłaby jego prawne żądania, które powód wielokrotnie ponawiał w korespondencji do Zarządu MSM, jednak Zarząd konsekwentnie odmawiał dostosowania uchwały nr 110 z dnia 1 sierpnia 2006 r. do obowiązującej obecnie ustawy.

Z tych też względów uważam, że stanowisko Sądu uzasadniające działania pozwanej w którym uznał, że nie była ona beczynna w kwestii o ustanowienie odrębnej własności lokalu powoda jest mylne, ponieważ Zarząd MSM w tej kwestii nie wykazał żadnej inicjatywy i nie dostosował przedmiotowej uchwały do zobowiązujących ją przepisów nowej ustawy na podstawie art.7 ust.5 znowelizowanej ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych.

Ponadto Sąd w uzasadnieniu wyroku powołuje się na art.7 ust. 5. znowelizowanej ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, w której czytamy: „**Zgłoszone na piśmie roszczenia, o których mowa w art. 12, art. 15, art. 17¹⁴, art. 17¹⁵, art. 39, art. 48 oraz art. 48¹ ustawy, o której mowa w art. 1, niezrealizowane do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, są rozpatrywane na podstawie niniejszej ustawy**”. Jednocześnie Sąd uznał, że uchwała Zarządu MSM podjęta przed wejściem w życie ustawy znowelizowanej jest nadal prawomocna i nie była zaskarżona. Otóż ustawa (art.7 ust.5) mówi wyraźnie, że przeniesienie musi nastąpić wg przepisów nowej ustawy, a zarząd uchwałę musi skorygować tak, by była zgodna z art. 42. Jeśli tego Zarząd MSM nie zrobi, to w jaki sposób przeniesienie własności będzie zgodne z przepisami ustawy?

Sąd Okręgowy wydanym wyrokiem uniemożliwia powodowi ustanowienia prawa odrębnej własności do jego lokalu na podstawie obecnie obowiązującej ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych.

Mając powyższe na uwadze, wnoszę jak na wstępie.

Leopold Łukaszewicz



Załączniki:

1.Odpis apelacji