

POTWIERDZENIE NADANIA
przesyłki listowej poleconej nr
----- wypełnia nadawca ----- **120584409**

NADAWCA:
LEOPOLD ŁUKASZEWICZ Oplata zł gr
ul. ks. kard. Augusta Hłonda
HLONDA 8/m. 6 Uwagi
41-412 MYŚLOWICE
kod pocztowy

ADRESAT:
SPÓDOKRĘGOWY WYDZIAŁ I
CYWILNY W KATOWICACH
ul. Francuska 70a
40-028 KATOWICE
kod pocztowy **40-028**
Sygn. akt IC 517/07
Zabalenie

MYSŁOWICE
02060812
Podpis przyjmującego
EK

Mysłowice, dnia 1czerwca 2008 r.

**Sąd Apelacyjny
Wydział I Cywilny
w Katowicach**

za pośrednictwem:

**Sądu Okręgowego
Wydział I Cywilny
w Katowicach
ul. Francuska 70a
40-028 Katowice**

Powód:

**Leopold Łukaszewicz
ul. ks. kard. Augusta Hłonda 8/6
41 – 412 Mysłowice**

Pozwana:

**Mysłowicka Spółdzielnia Mieszkaniowa
ul. Wielka Skotnica 6 skr. poczt. 72
41 – 400 Mysłowice**

Sygn. akt. IC 517/07

ZAŻALENIE POWODA

na postanowienie Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 30 kwietnia 2008 r. odmawiające zwolnienia w całości od kosztów sądowych dotyczących opłaty od apelacji

Działając w imieniu własnym w oparciu o art.49¹ znowelizowanej ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych zaskarżam powyższe postanowienie dotyczące obowiązku uiszczenia opłaty od apelacji w kwocie 250 zł (dwieście pięćdziesiąt złotych), i wnoszę o zmianę zaskarżonego postanowienia i zwolnienia mnie całkowicie od wyznaczonej opłaty poprzez ustalenie jej na kwotę w wysokości 0,00 zł (zero złotych). Postanowienie doręczono w dniu 26 maja 2008 r.

UZASADNIENIE

Powód wnosząc apelację od wyroku Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 4 marca 2008 r. wniósł także o zwolnienie go od kosztów sądowych w oparciu o art.49¹ znowelizowanej ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych. Następnie składając wniosek w Sądzie Okręgowym, o całkowite zwolnienie z opłaty od apelacji wyznaczonej na kwotę 5000 zł, powód powoływał się także na art. 49¹. Sąd Okręgowy uzasadniając wydane postanowienie nie rozważył wniosku powoda w kontekście art.49¹ w/w ustawy, ale wyłącznie opierał się na niemożności ponoszenia kosztów bez uszczerbku dla stanu finansowego powoda, ustalając wysokość opłaty od apelacji na kwotę 250 zł.

Ustawodawca wprowadzając do ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych z dnia 14.06.2007 r. (Dz.U.Nr 125 z 13.07.2007 r. poz. 873) art.49¹ {Bezczytność spółdzielni, powództwo}, dokonał w nim zapisu: „Osoba, która na podstawie ustawy może żądać **ustanowienia prawa odrębnej własności lokalu, w razie bezczytności spółdzielni** może wystąpić do sądu z powództwem na podstawie art. 64 Kodeksu cywilnego w związku z art. 1047 §1 Kodeksu postępowania cywilnego. **Pozew wolny jest od opłaty sądowej, zaś koszty postępowania sądowego pokrywa spółdzielnia**”. Natomiast w art.49 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych poprzedzającym art.49¹ czytamy:

„1. Jeżeli przed upływem 24 miesięcy od dnia wejścia ustawy w życie spółdzielnia nie podejmie czynności, o których mowa w art.41 i 42, a nie toczy się postępowanie sądowe w trybie art.43 ust.5, **sąd na wniosek członka spółdzielni mieszkaniowej**, któremu zgodnie z przepisami ustawy przysługuje, z zastrzeżeniem art.36, prawo żądania przeniesienia na niego własności lokalu należącego przed tym dniem do spółdzielni, **orzeknie o ustanowieniu odrębnej własności lokalu mieszkalnego** lub lokalu o innym przeznaczeniu, **na zasadach określonych w art. 39-43**”.

Powód nadal twierdzi, że z przedstawionych Sądowi dokumentów, które są w aktach sprawy wynika jednoznacznie, że Spółdzielnia nie wykonała żadnej rzeczywistej, należytej inicjatywy w dostosowaniu przedmiotowej uchwały nr 110 do zobowiązujących ją przepisów nowej Ustawy, by w ustawowym terminie zrealizować wnioskowane roszczenia powoda. Oznacza to, że Spółdzielnia winna przyjąć nową uchwałę, która będzie uwzględniać nowe przepisy Ustawy, bowiem „Zgłoszone na piśmie roszczenia, o których mowa w art. 12, art. 15, art. 1714, art. 1715, art. 39, art. 48 oraz art. 48¹ ustawy, o której mowa w art. 1, niezrealizowane do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, są rozpatrywane na podstawie niniejszej ustawy.” - art. 7 ust. 5 Ustawy z dnia 14 czerwca 2007 r. o zmianie ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych (...) - Dz. U. z 2007 r. Nr 125, poz. 873.

Dlatego powód uważa za w pełni uzasadnione powołanie się przed Sądem na art. 49¹ w/w ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, ponieważ pozwana Spółdzielnia faktycznie jest **bezczylna** wobec żądań powoda.

W związku z przytoczonymi cytatami zapisów prawnych **wnoszę ponownie o ustanowienie odrębnej własności mojego lokalu mieszkalnego z przynależną do tego lokalu piwnicą wraz ze współwłasnością ułamkowej części gruntu pod moim budynkiem** przypadającym na powierzchnię mojego lokalu **w jedno budynkowej nieruchomości** (a nie w siedmio budynkowej nieruchomości jak w Uchwale Spółdzielni).

Ponadto wnoszę o obciążenie Mysłowickiej Spółdzielni Mieszkaniowej kosztami przedmiotowego postępowania sądowego w sprawie o ustanowienie odrębnej własności mojego lokalu mieszkalnego, gdyż to Zarząd Spółdzielni nie dokonał w terminie nałożonych ustawą czynności, nie dokonał zmian w Uchwale po wejściu ustawy z 14.06.2007 r. w życie w dniu 31.lipca 2007 r. , nie dokonał podziału na jedno budynkowe nieruchomości jak nakazuje w/w ustawa.

Wobec powyższego wnoszę także jak na wstępie o zmianę zaskarżonego postanowienia o uiszczeniu kosztów sądowych opłaty od apelacji poprzez ustalenie jej wysokości na kwotę 0.00 zł (zero złotych).

Wnoszę również o rozpatrzenie mojego wniosku w sprawie o ustanowienie odrębnej własności lokalu w trybie nieprocesowym, ponieważ nie posiadam stosownej wiedzy w zakresie obowiązującego prawa.

Leopold Łukaszewicz

Załączniki:

1. Akta sprawy